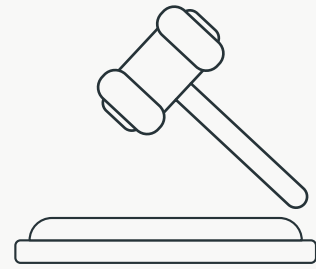




МЕДИАТОР.РФ



МЕДИАЦИЯ

В БАНКРОТНЫХ ДЕЛАХ

Собрали банкротные дела, связанные с медиацией и заключением медиативных соглашений, за 2024-2025 гг.

Практика показывает, что чаще всего речь идет о прекращении производства по делу о банкротстве. Остальные варианты развития событий касаются оспаривания сделок, включения в реестр требований кредиторов (РТК) и необходимости уплатить госпошину для подтверждения требований на основании нотариально удостоверенного медиативного соглашения.



Оглавление

Прекращение производства по делу о банкротстве	3
Оспаривание сделок	5
Оспаривание медиативного соглашения вне дела о банкротстве не препятствует рассмотрению требований кредитора	5
Важна дата госрегистрации перехода права на недвижимость, а не момент заключения медиативного соглашения	6
Предложение медиации второй стороне спора включили в список услуг, оказанных должнику предпринимателем	7
Для документа о дарении недвижимости между гражданами предусмотрена обязательная нотариальная форма	8
Включение в РТК	9
Нужна ли госпошлина?	10

Прекращение производства по делу о банкротстве

- В ходе дела о банкротстве гражданина провели медиацию. Ее предметом стали разногласия сторон, вытекающие из кредитных договоров. Соглашение, в частности, прекратило обязательства на сумму 28 млн рублей, согласно РТК ([Определение](#) Арбитражного суда Московской области от 4 декабря 2024 года по делу № А41-21993/20).

Согласно медиативному соглашению, утвержденному судом в качестве мирового, стороны заверили друг друга, что «находились в добросовестном заблуждении относительно наличия взаимных обязательств и преступных посягательств друг друга, ставших основанием обоюдных обращений в правоохранительные органы».

- В ходе дела о банкротстве заключили медиативное соглашение. Гражданин признал задолженность в 49,1 млн рублей, пообещав погасить ее ежемесячными платежами ([Определение](#) Арбитражного суда Ростовской области от 8 августа 2024 года по делу № А53-28274/2023).

На данный момент по заявлению банка в отношении гражданина ввели процедуру реструктуризации долгов ([Определение](#) от 9 апреля 2025 года).

- В банкротное дело поступило ходатайство об отложении заседания для завершения медиативной процедуры. На собрании кредиторов решили предоставить должнику рассрочку по уплате долга на 3 года с частичным прощением долга; размер кредиторской задолженности уменьшить до 2,5 млн рублей. Суд утвердил мировое соглашение ([Определение](#) Арбитражного суда Хабаровского края от 3 марта 2025 года по делу № А73-5379/2023).

Оценив условия соглашения, суд пришел к выводу, что прощение долга не направлено на значительное уменьшение размера требований к должнику.

• Суд утвердил в качестве мирового медиативное соглашение, согласно которому требования кредиторов погашаются так: в первую очередь алименты на содержание несовершеннолетних детей, во вторую — недоимка перед ФНС, в третью — долги перед банками, ФНС и другими кредиторами. Также были определены требования, подлежащие удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после расчетов с реестровыми кредиторами. Отдельно установили порядок расчетов с займодавцем: в качестве отступного должник передал ему часть жилого дома и земельный участок ([Определение](#) Арбитражного суда Московской области от 12 июля 2024 года по делу [№ А41-85484/22](#)).

По условиям соглашения, с момента перехода к займодавцу права собственности обязательства по договору займа прекращаются полностью, включая оплату основного долга, неустоек и штрафов. Также подлежит прекращению залог, запись о котором погашается в ЕГРН.

• Суд утвердил медиативное соглашение в качестве мирового. По его условиям конкурсный управляющий и кредиторы отказываются от претензий к контролирующему должника лицу (КДЛ), ранее привлеченному к субсидиарной ответственности по ряду споров. КДЛ перечислил 3,2 млн рублей, в рамках исполнительного производства было взыскано 54 тыс. рублей, также он обязался внести еще 2,2 млн рублей. Соглашение стало основанием для прекращения производства по ряду споров и исполнительных производств ([Определение](#) Арбитражного суда Тульской области от 14 июня 2024 года по делу [№ А68-4634/2018](#)).

По условиям соглашения, конкурсный управляющий и кредиторы отказались от претензий к КДЛ в рамках ряда обособленных споров по банкротному делу:

- 1) О признании сделки недействительной;
- 2) Взыскании с КДЛ процентов за пользование чужими денежными средствами;
- 3) взыскании судебных расходов;
- 4) привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности.

Оспаривание сделок

Оспаривание медиативного соглашения вне дела о банкротстве не препятствует рассмотрению требований кредитора

Компания подала апелляционную жалобу на определение суда:

- о признании заявления к должнику обоснованным;
- введении процедуры наблюдения;
- включении в РТК должника требования общества.

Компания утверждала, что требования общества не подтверждены и должны быть оставлены без рассмотрения: они заявлены по нотариально удостоверенному медиативному соглашению, которое оспаривается в судебном порядке.

Суд с этим не согласился: нотариально удостоверенное медиативное соглашение имеет силу исполнительного документа. Кроме того, кредитор представил первичные документы в подтверждение реальности взаимоотношений между обществом и должником.

Нотариально удостоверенное медиативное соглашение определяет задолженность, которая имеет бесспорный характер и подлежит принудительному взысканию без дополнительной судебной оценки. Нотариально заверив медиативное соглашение, кредитор фактически получил исполнительный лист на взыскание задолженности, установленной подписанным сторонами медиативным соглашением, и избрал способ распоряжения правом требования задолженности путем подачи заявления о признании должника банкротом и взыскания задолженности по требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве (Постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № А76-9079/2021 от 30 ноября 2021 года, оставлено в силе Определением Верховного Суда по делу № А76-9079/2021 от 28 марта 2022 года).

Обжалуемый судебный акт отмене не подлежит, подытожили в апелляции.

Возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору.

Если судебный акт, подтверждающий требования заявителя, будет отменен после введения наблюдения, признание требований заявителя обоснованными и включение их в РТК может быть пересмотрено по новым обстоятельствам в ходе любой процедуры банкротства.

Приостановление производства до вступления в законную силу судебных актов по делу об оспаривании медиативного соглашения приведет к затягиванию дела о банкротстве и нарушению прав других кредиторов ([Постановление](#) Девятого Арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2025 года по делу [№ А40-167459/24](#)).

Важна дата госрегистрации перехода права на недвижимость, а не момент заключения медиативного соглашения

Финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным нотариально удостоверенного медиативного соглашения (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве). По условиям соглашения, при невозвращении займа в срок обязательства должника прекращаются предоставлением жилого помещения.

В дальнейшем на основании этого документа было возбуждено исполнительное производство. Поскольку задолженность должником погашена не была, ответчик зарегистрировал переход права собственности на квартиру.

Суд первой инстанции отказал заявителю, полагая, что управляющий не представил доказательств неравноценного встречного предоставления. Отсутствие признаков неплатежеспособности должника и осведомленности ответчика также не подтверждено.

Апелляция этот акт отменила, признав недействительной передачу квартиры. Суд обязал вернуть недвижимость в конкурсную массу.

Суд округа обратил внимание на доводы финансового управляющего. Тот указывал, что хотя медиативное соглашение было заключено 9 ноября 2021 года, переход права собственности зарегистрирован 13 марта 2023 года — уже после возбуждения дела о банкротстве. То есть на момент регистрации гражданин уже был конкурсным кредитором, его требование было включено в РТК, и он знал о наличии у должника признаков неплатежеспособности.

Согласно правовой позиции Верховного Суда, коль скоро отчуждено недвижимое имущество, право собственности на которое подлежит госрегистрации, то для целей применения п. 1 ст. 174.1 ГК РФ («Последствия совершения сделки в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено»), необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а дату перехода права собственности.

В силе оставили Постановление суда апелляционной инстанции ([Постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 января 2025 года по делу [№ А56-99925/2022](#)).

Предложение медиации второй стороне спора включили в список услуг, оказанных должнику предпринимателем

Конкурсный управляющий попросил признать недействительной сделку по перечислению денежных средств предпринимателю за юридические услуги. Он ссылаясь на то, что:

- сделка совершена в период подозрительности по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве;
- отсутствует равноценное встречное исполнение со стороны предпринимателя.

Суд первой инстанции пояснил, что услуги предпринимателем оказаны, но оплата задержана из-за ареста счетов должника. Исполнитель выполнил обязательства, включая юридическое консультирование и участие в судебных заседаниях.

Апелляционный суд с этим согласился:

- сделка совершена в рамках договора;
- исполнитель приостановил производство и установил рассрочку выплаты по решению суда;
- он участвовал в судебных заседаниях, подавал жалобы, предложил стороне переговоры и медиацию для внесудебного урегулирования, подал заявление о приостановлении исполнительного производства, провел правовой анализ ситуации по делу о банкротстве. То есть оказал услуги профессионально и комплексно;
- исполнитель обладает компетенциями юриста, медиатора и оценщика.

Доказательства неисполнения обязательств должником не представлены. Таким образом, апелляционный суд не нашел оснований для переоценки выводов суда первой инстанции. Определение суда первой инстанции оставили без изменения ([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 года по делу № А40-233746/21).

Суд указал, что в ходе исполнения принятых обязательств, специалист, в частности, подготовил и направил:

- 1) обществу — предложения о проведении переговоров или медиации с целью принятия мер внесудебного мирового урегулирования и согласования рассрочки по исполнению решения суда;
- 2) УФССП — заявление о приостановлении исполнительного производства в связи с обращением в суд об установлении рассрочки и принятием мер по подписанию сторонами мирового (медиативного) соглашения.

Для документа о дарении недвижимости между гражданами предусмотрена обязательная нотариальная форма

Гражданин выразил несогласие с признанием судом недействительным договора дарения. Он ссылаясь на отсутствие признаков неплатежеспособности и заинтересованности сторон сделки. Заявитель полагал, что передача земельного участка не носила чрезмерный характер и была связана с выплатой алиментов.

Однако апелляционный суд не нашел оснований для отмены судебного акта. Безвозмездное отчуждение доли земельного участка привело к лишению должника имущества, а конкурсные кредиторы утратили возможность удовлетворения своих требований.

Оспариваемый договор дарения был заключен:

- в период подозрительности;
- когда должник обладал признаками неплатежеспособности;
- между должником и его несовершеннолетними детьми (заинтересованными лицами, которые знали о кредитных обязательствах).

Суд отклонил доводы должника о частичном погашении таким образом задолженности по алиментам.

Должник ссылаясь на заключение медиативного соглашения, по условиям которого он передает в дар несовершеннолетним детям доли в праве на спорный земельный участок не позднее года с момента подписания соглашения в счет частичного исполнения обязательств по уплате алиментов за период с января 2013 по август 2023 года.

Доводы о том, что медиативное соглашение не является недействительным в связи с отсутствием нотариального удостоверения, у него лишь отсутствует статус исполнительного документа, также были отклонены.

Учитывая, что медиативное соглашение нотариально не удостоверено, суд первой инстанции правомерно признал его ничтожным, поскольку установленная законом нотариальная форма, которая предусмотрена для дарения недвижимого имущества, заключенного между гражданами (п. 3 ст. 574 ГК РФ), не соблюдена.

Суд указал: в материалы дела не представлено доказательств обращения в суд с требованием об установлении размера алиментов до заключения медиативного соглашения. Должник периодически оказывал материальную помощь детям и имел стабильный доход.

Договор дарения доли земельного участка заключен для предотвращения возможного обращения взыскания на имущество в пользу кредиторов. Совершение сделки на безвозмездной основе свидетельствует о цели причинить вред правам кредиторов.

Суд обязал вернуть доли в праве собственности на земельный участок. Апелляционную жалобу оставили без удовлетворения ([Постановление](#) Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2025 года по делу [№ А50-10287/2024](#)).

Включение в РТК

- Поступило заявление банка о включении РТК задолженности в 157,5 млн рублей. Ранее для урегулирования спора по возврату долга было заключено медиативное соглашение, в котором закрепили признание обязательств по кредитным договорам, установили график погашения задолженности. После было возбуждено исполнительное производство о взыскании долга в рамках
-

медиативного соглашения. Поскольку на момент рассмотрения вопроса в банкротном деле задолженность заемщиком не была погашена, суд посчитал требование банка обоснованным и включил его в третью очередь РТК ([Определение](#) Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 года по делу № А40-221499/2023).

- Гражданин выразил несогласие с определением суда о введении процедуры реструктуризации долга и о включении требований кредитора в РТК. В частности, он считал, что были неправильно применены условия медиативного соглашения. Апелляционный суд пришел к выводу, что соглашение признано уточнением договора, не являющимся новацией. При этом судебный акт в части совокупных требований кредитора, включенных в РТК, изменили ([Постановление](#) Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 18 июля 2024 года по делу № А56-76819/2023).

- В деле о банкротстве гражданина было подано заявление о включении в РТК; требования основаны на обязательствах по договорам поручительства и залога недвижимости; расчет вели исходя из суммы, согласованной в медиативном соглашении. Суды включил задолженность в третью очередь реестра ([Определение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 15 мая 2024 года по делу № А60-39737-1/2023).

Нужна ли госпошлина?

Банк попросил признать предпринимателя банкротом. Суды двух инстанций вернули заявление из-за неуплаты госпошлины.

Госпошлина уплачена банком за обращение с заявлением о признании должника банкротом и за требование о включении в РТК по кредитному договору. В отношении остальных пяти договоров пошлина не оплачена. Как полагает заявитель, эти требования подтверждены медиативным соглашением, удостоверенным нотариально, в связи с чем обязанность по уплате пошлины отсутствует.

Суд кассационной согласился с нижестоящими судами. Нормы налогового законодательства не подлежат расширительному толкованию, и медиативное соглашение не может быть приравнено к судебному акту для освобождения от уплаты пошлины.

Согласно подп. 5 п. 1 ст. 333.37 НК РФ, от уплаты госпошлины освобождаются кредиторы по спорам о включении в РТК, если их требования подтверждены вступившими в законную силу судебными актами. В данном случае медиативное соглашение, удостоверенное нотариусом, является исполнительным документом при наличии соглашения о внесудебном порядке, соответственно, не может считаться вступившим в законную силу судебным актом и его подменять. В связи с чем основания для освобождения от уплаты пошлины отсутствовали.

Данные выводы согласуются с Определением Верховного Суда от 17 февраля 2025 года № 307-ЭС24-24171, пояснили в кассации.

Жалобу банка оставили без удовлетворения ([Постановление](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 апреля 2025 года по делу [№ А77-3460/2024](#)).

Медиатор в банкротстве: эксперт не только в переговорах, но и в правовых основах!

Программа курса «Юридические основы бизнес-медиации» поможет медиаторам:

- научиться ориентироваться в правовом поле и использовать эту информацию при аналитике и работе со спором;
- выработать свой чек-лист для той отрасли медиации, в которой работает медиатор, и уметь работать с ним;
- понимать риски медиативного соглашения как гражданско-правовой сделки и свои риски и нивелировать их;
- научиться анализировать и понимать, где та грань, когда в проекте вы уже юрист, а не медиатор.

Старт ближайшего потока

02.07.2025 г.

По результатам успешного прохождения курса выдается удостоверение о повышении квалификации.



Подробности
и запись на курс



Автор курса:

Наталья Вишнякова

Бизнес-медиатор, переговорщик, аналитик, юрист, педагог-психолог, преподаватель бизнес-медиации, член НАПМ "Паритет", почетный член НАСМ. Эксперт кафедры "Медиация" Академии социальных технологий.



МЕДИАТОР.РФ



- *самые актуальные новости в вопросах внесудебного урегулирования споров;*
- *медиаивные кейсы;*
- *возможности медиации для общества, бизнеса и государства;*
- *обмен практикой и полезные знания для медиаторов.*



Медиатор.РФ



Канал о медиации в России:
@mediationrussia

Написать в редакцию: press@mediator.ru

